

Nr rej. 09290-53101-K081-PI/10

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy⁽¹⁾ przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą⁽¹⁾ innego podmiotu⁽¹⁾

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy⁽¹⁾ przedsiębiorcy nie będącego pracodawcą⁽¹⁾

REGON: 00127555500000

NIP: 8331327414

Działając na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. Nr 89, poz. 589 z późn. zmianami),

starszy inspektor pracy - specjalista -
starszy inspektor pracy [REDAKTOWANE]

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

STARSZY INSPEKTOR PRACY

w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Łodzi przeprowadził kontrolę w:

MIEJSKA BIBLIOTEKA PUBLICZNA IM. JULIANA TUWIMA

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

95-060 BRZEZINY, UL. ŚW. ANNY 36

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)⁽¹⁾

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)⁽¹⁾

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

dyrektor

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)⁽¹⁾

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 10.10.1987; data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany:

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

6, 18.10.2010 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba: pracujących: 12, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 12, w tym kobiet: 8, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 0,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 31.08.2009

Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy. Nie sprawdzano – po ostatniej kontroli inspektora pracy nie kierowano do pracodawcy środków prawnych

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Informacje ogólne

Podmiot kontrolowany nie posiada statusu przedsiębiorcy. W związku z powyższym kontrolę przeprowadzono w oparciu o okazanie legitymacji służbowej.

Zadania służby bezpieczeństwa i higieny pracy powierzono specjalistom spoza zakładu pracy. W podmiocie kontrolowanym nie prowadzą działalności organizacje związkowe.

Reprezentacja podmiotu kontrolowanego

W dniu 6 października 2010r. w Urzędzie Miasta Brzeziny dokonano kontroli akt osobowych Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej w Brzezinach p. [REDAKTOWANO] oraz aktualnie pełniącej funkcję Dyrektora p. [REDAKTOWANO].

W oparciu o akta osobowe p. [REDAKTOWANO] ustalono, iż pozostaje ona na stanowisku Dyrektora od 6 stycznia 2004r. W okresie od 4 marca 2009r. przebywała na zwolnieniu lekarskim. W dacie 4 marca 2009r. p. Dyrektor upoważniła p. [REDAKTOWANO] - pracownika biblioteki do zastępowania jej w okresie niezdolności oraz wykonywania wszystkich czynności do których uprawniony jest dyrektor placówki. (data wyływu do Urzędu Miasta – 5 marca 2009r.). W dniu 11 marca 2009r. p Dyrektor odwołała upoważnienie wydane dla p. [REDAKTOWANO] (podczas nieobecności w pracy). Pismo tej treści wyływno do Urzędu Miasta 12 marca 2009r. W dniu 12 marca 2009r. wyływno do UM kolejne upoważnienie przekazane przez p. Dyrektora dla [REDAKTOWANO] do zastępowania jej w okresie niezdolności oraz wykonywania czynności do których uprawniony jest dyrektor placówki. W piśmie z 13 marca 2009r. adresowanym do P. [REDAKTOWANO] – Burmistrz Miasta [REDAKTOWANO] wyjaśnia, iż wydane przez Dyrektora [REDAKTOWANO] upoważnienie nie wywiera skutków prawnych, gdyż zostało wystawione podczas nieobecności w pracy i tym samym p. [REDAKTOWANO] nie jest osobą uprawnioną do kierowania Miejską Biblioteką Publiczną w Brzezinach. Na podstawie wyjaśnień Sekretarza Urzędu p. [REDAKTOWANO] – ustalono, iż w dniu 13 marca 2009r. wspólnie z p. Burmistrz w czytelni biblioteki poinformowano obecnych pracowników placówki, iż upoważnienie p. [REDAKTOWANO] nie jest skuteczne i pismo tej treści zostało wręczone p. [REDAKTOWANO]. Na tym zebraniu powierzono obowiązki Dyrektora Placówki p. [REDAKTOWANO] i tej treści pismo zostało jej przekazane.

Jednocześnie w dniu 16 marca 2009r. skierowano pismo do p. [REDAKTOWANO], iż w związku z pozostawieniem Biblioteki Publicznej w Brzezinach bez osoby zarządzającej od dnia 13 marca 2009r., powierzono na okres niezdolności w pracy pełnienie obowiązków dyrektora p. [REDAKTOWANO]. Obowiązki te [REDAKTOWANO] sprawuje do chwili obecnej. W aktach osobowych przechowywany jest wniosek p. [REDAKTOWANO] z dnia 30 września 2010r. o udzielenie urlopu wychowawczego na okres od 1 października 2010r. do 31.01.2011r.

Ustalono, iż p. [REDAKTOWANO] – aktualnie pełniąca obowiązki Dyrektora pozostaje w zatrudnieniu od 23 sierpnia 1976r. na stanowisku bibliotekarza w pełnym wymiarze czasu pracy. Od 13 marca 2009r. sprawuje obowiązki Dyrektora Miejskiej Biblioteki Publicznej w Brzezinach.

Jednocześnie w dniu 18 października 2010r. okazano akta osobowe następujących pracowników: [REDAKTOWANO] – zatrudnionego na stanowisku bibliotekarza w okresie od 01.10.2004r. do 23.08.2009r. Stosunek pracy ustał na podstawie porozumienia stron, gdzie inicjatorem rozwiązania stosunku pracy był pracownik. Świadcstwo pracy zostało wydane osobie upoważnionej do jego odbioru przez pracownika. W jego treści wskazano, iż pracownik w roku ustania zatrudnienia wykorzystał urlop w wymiarze 16 dni – 128 godzin. Pracownik wykorzystał urlop w przysługującym wymiarze. Dodaje się, iż w aktach osobowych pracownika nie są przechowywane dokumenty treścią których dokonywano upoważnienia do pełnienia obowiązków Dyrektora placówki podczas nieobecności p. [REDAKTOWANO].

██████████ – zatrudnionego od 3 października 2005r. do chwili obecnej w ½ wymiaru czasu pracy, aktualnie na stanowisku informatyka. W aktach osobowych pracownika brak potwierdzeń dla dokonywanych upoważnień przez p. ██████████ – Dyrektora Biblioteki do sprawowania funkcji Dyrektora podczas jej nieobecności. Z informacji uzyskanych od ██████████ sprawującej funkcję Dyrektora Biblioteki w Brzezinach wynika, iż zarówno w aktach osobowych p. ██████████ jak i p. ██████████ nie były przechowywane upoważnienia do pełnienia przez w.w. funkcji Dyrektora Biblioteki podczas nieobecności p. ██████████. Upoważnienia były jedynie w posiadaniu tych Panów.

Ponadto ustalono, iż podczas kontroli inspektora pracy Pana ██████████ 09127/K016/2009 odbyło się spotkanie z pracownikami obecnymi w dniu przeprowadzania kontroli, gdzie z relacji p. ██████████ – pełniącej obowiązki Dyrektora biblioteki wynika, iż inspektor pracy wyjaśnił złożoność mobbingu oraz wskazał na uprawnienia pracowników wobec których takie praktyki czy działania mogły mieć miejsca.

Treść stosunku pracy

Kontrolą objęto dokumentację stosunku pracy:

- ██████████ – zatrudniona w okresie 16.03.2004r. – 31.05.2009r. Stosunek pracy ustał w wyniku wypowiedzenia dokonanego przez pracownika. Oświadczenie o wypowiedzeniu umowy o pracę złożone zostało przez pracownika w dniu 27.02.2009r. Pracownika w wypowiedzeniu wskazał, iż jego powodem jest mobbing. Pracownik jednocześnie wniósł o skrócenie okresu wypowiedzenia za porozumieniem stron, na co pracodawca nie wyraził zgody, o czym poinformowano pracownika pismem z dnia 02.03.2009r. We wskazanym piśmie pracodawca zakwestionował również przyczynę wypowiedzenia wskazaną przez pracownika. Pracownikowi wydano świadectwo pracy terminowo. W aktach osobowych pracownika zarchiwizowane są m.in. pisma datowane na styczeń 2009r., z których wynika, iż ██████████ jest mobbingowana przez innego pracownika podmiotu kontrolowanego (██████████). W następstwie wskazanego pisma pracodawca podjął postępowanie wyjaśniające (odebranie pisemnych wyjaśnień od w/w pracowników), które nie doprowadziło do potwierdzenia zarzutów podniesionych przez ██████████. Według złożonego do protokołu oświadczenia osoby reprezentującej pracodawcę ██████████ nie występowała na drogę sądową w związku z podniesionym przez nią zarzutem mobbingu.
- ██████████ – zatrudniona od dnia 19.04.2010r. na podstawie umowy o pracę na czas określony do 30.07.2010r. We wskazanej umowie o pracę dopuszczono możliwość rozwiązania umowy o pracę z zachowaniem 2-tygodniowego okresu wypowiedzenia, a następnie na podstawie kolejnej umowy o pracę na czas określony od dnia 31.07.2010r. W konsekwencji pracownikowi udzielono nieprawidłowej informacji o dodatkowych warunkach zatrudnienia w zakresie obowiązującej pracownika długości okresu wypowiedzenia. Od pracownika w związku z nawiązaniem stosunku pracy nie pobrano kwestionariusza przeznaczonego dla osoby ubiegającej się o zatrudnienie. Pracownika poddano wymaganemu szkoleniu w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz profilaktycznym badaniom lekarskim.

Inne ustalenia

Kontrolą objęto m. in. zagadnienia związane z występowaniem mobbingu w stosunkach pracy. W tym celu w dniu 06.10.2010r. przeprowadzono rozmowę z ██████████ (pracownik podmiotu kontrolowanego). W trakcie ustnych wyjaśnień w/w oświadczyła, że:

- W trakcie jej zatrudnienia występowały sytuacje, które odbierała jako szykanę lub naruszenie jej dóbr osobistych;
- Jedną z osób, która dopuszczała się wobec niej takich zachowań, była ██████████;
- Sytuacje lub zdarzenia, które miały taki charakter, występowały przede wszystkim w 2008r. oraz w pierwszych miesiącach 2009r., po czym ustały;
- W chwili obecnej (2009 i 2010r.) nie ma zastrzeżeń co do traktowania jej w pracy, uważa, że w chwili obecnej nie występują jakiegokolwiek problemy w relacjach między pracownikami podmiotu kontrolowanego;
- Nie dochodziła ochrony swoich praw na drodze sądowej, ani nie zwracała się w tej sprawie do PIP.

3. W czasie kontroli wydano decyzji ustnych: , które zostały wykonane. Wykaz wydanych decyzji stanowi załącznik nr ... do protokołu.

4. W czasie kontroli ~~sprawdzone~~ / nie sprawdzone^(**) tożsamość:

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~ / nie pobrano^(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji:

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się / ~~nie załącza się~~^(**) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. korespondencja skierowana przez UM w Brzezinach w związku z upoważnieniem do pełnienia obowiązków dyrektora podmiotu kontrolowanego

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień *dopisek w*

str. nr 1

Na tym protokół zakończono.

Brzeziny, dnia 18.10.2010

STARSZY INSPEKTOR PRACY

Starszy Inspektor Pracy
Specjalista

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu *18.10.2010* zostałem zapoznany z treścią protokołu i otrzymałem jego jeden egzemplarz.

wiz Dyrektora

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono ~~wniosek~~ / nie złożono wniosku. ^(**)
Wniosek stanowi załącznik nr ... do protokołu kontroli. ^(**)

2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~ / nie wniesiono / zostaną wniesione^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

w/z Dyrektora

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Miejska Biblioteka Publiczna
im. JULIANA TUWIMA
ul. Świętej Anny nr 36
95-060 Brzeziny tel. 046-874 21 93
NIP 633-13-27-414
REGON 001275555

Starszy Inspektor Pracy
Specjalisty
~~STARSHY INSPEKTOR PRACY~~

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Brzeziny 18.10.2010r
(miejsce / data podpisania protokołu)

☉ – odpowiednią pozycję zaznaczyć

☐ – niepotrzebnie skreślić

[mg]